اصرار مجلس و ایراد شورای نگهبان رقم زد؛

ادامه پاسکاری سقف حقوق مدیران

اگـر زمانـی قصه‌های شـهرزاد نقل محافل شـبانه در دهه‌ها و قرون گذشته بود حالا، رقیب سرسختی به داستان سقف حقوق مدیـران دولتـی این روزها موضوع اصلی شـبکه‌های مجازی شـده‌اند. شـبکه‌هایی که حالا جایگزین دیالوگ‌های مستقیم مردم شده‌اند.

هنوز مدتی از ارجاع مصوبه موسوم به سقف حقوق مدیران دولتی از سـوی شـورای نگهبان به مجلس و جنجال‌های پیرامون آن نگذشـته اسـت که دیروز سخنگوی شـورای نگهبان از ارجاع مجدد مصوبه مجلس در این مورد خبر داد.

عباسـعلی کدخدایی از ایراد مجدد این شـورا به مصوبه تبصره ماده ۳۸ برنامه ششـم مربوط به سـاز و کار جلوگیری از خروج نخبگان از کشور خبر داد.

سخنگوی شورای نگهبان با اشاره به ایرادات این شورا به لایحه برنامه ششم توسعه، اظهار داشت: در جلسه شب گذشته اعضای شـورای نگهبان با توجه به عدم اصلاح ایراد شـورا در تبصره ۳۸ لایحه برنامه ششم توسعه و اصرار مجلس بر همان مصوبه قبلی، لذا ایراد شورای نگهبان به مصوبه همچنان به قوت خود باقی است و شورای نگهبان آن را تأیید نکرد.

سـخنگوی شـورای نگهبان پیش از این در گفت‌وگویی درباره ایراد این تبصره که مربوط به سقف حقوق مدیران کشور است، گفته بود: مصوبه ابتدایی مجلس شورای اسلامی در لایحه برنامه ششـم که به شـورای نگهبان واصل شد، به این دلیل که امکان اخلال در نظام اداری ایجاد می‌کرد، مورد ایراد اعضای شورای نگهبان قرار گرفت.

جنجال بر سـر مصوبه سـقف حقوق مدیران زمانی به اوج خود رسـید که مجلس در بررسـی مجدد به این ماده حقوق مدیران را ۲۴ میلیون تومان تصویب کرد.

تصویب این تبصره از ماده ۳۸ برنامه ششم توسعه، محل تلاقی دو نگاه جبهه اصول گرایان شد.

محافظه کاران با حمله به مجلس، این مصوبه را نوعی حرکت به سوی اشرافی گری و افزایش شکاف در طبقات اجتماعی توصیف کردند و از افزایش رانت و انحصار گرایی هشدار دادند.

آنها مجلس و در رأس آن، به نوعی علی لاریجانی را مقصر قلمداد کردند. در پی این چالش، مجلس بار دیگر به بانگری این مصوبه پرداخت و همان مصوبه اول خود را با اندکی تغییر تصویب کرد.

این جنجال علی لاریجانی، رئیس مجلس را نیز به واکنش وادار کرد و در این باره در صحن علنی منتقدان را نقد کرد.

او گفت: سـقفی که مجلس برای حقوق کارکنان دولت تعیین کرده است صرفا به موارد تخصصی و یا افراد شاغل در "مناطق محروم" مربوط می‌شـود و شـامل حال مقام‌های عالی نخواهد شـد و مدیران به خواست شورای نگهبان به این مصوبه اضافه شـدند. لاریجانی نگاه منتقدان را سیاسـی بازی قلمداد کرد و گفـت: برخـی از این تشـکل‌ها کـه به تازگی به وجود آمده و در فضای انتخابات نیز قرار داریم با یک بیان بی ادبانه نسـبت به مجلس حرف‌های نادرست بیان کرده‌اند.

رئیس مجلس از آنها خواسـت که انتقادات خود را به شـورای نگهبان بگویند نه مجلس، چرا که شورای نگهبان عامل اصلی این موضوع بوده است. او با کنایه گفت: لابد می‌ترسید صلاحیت آقایان را رد کند.

■ مصوبه ابتدایی مجلس درباره حقوق مدیران موجب اخلال در نظام اداری کشور می‌شد

در همین باره سخنگوی شورای نگهبان درباره رد مصوبه جدید مجلـس گفـت: البته نحوه اصلاح ایرادات شـورای نگهبان به طرح‌ها و لوایح بر عهده مجلس شـورای اسـلامی و نمایندگان مجلس اسـت، اما ایراد از این جهت بود که اگر منجر به خروج برخی از متخصصین و نخبگان کشـور شـود، موجب اخلال در نظام اداری کشـور می‌شـود به همین دلیل مغایر قانون اساسی شناخته شد.

■ شـورای نگهبان هیچ وقت دخالتی در تعیین میزان حقوق مدیران نمی‌کند

سخنگوی شورای نگهبان همچنین تأکید کرد: شورای نگهبان هیـچ وقـت دخالتی در تعیین میـزان حقوق مدیران نمی‌کند و دخالتی هم نداشـته اسـت، این موضوع حسب نظر کارشناسی نمایندگان مجلس شورای اسلامی تعیین خواهد شد.

کدخدایی همچنین درباره نظر اعضای شورای نگهبان در زمینه مصوبه جدید مجلس، توضیح داد: این مصوبه باید به شـورای نگهبان واصل شود و ما در شورا آن را مورد بحث و بررسی قرار دهیم تا ببینیم چه وضعیتی دارد و سپس اعلام‌نظر کنیم.

وی در پایـان بـا تأکیـد بر اینکه میزان و سـقف حقوق مدیران کشور برای شورای نگهبان تفاوتی نمی کند، گفت: ایراد شورای نگهبان ناظر به آن سـاز و کاری اسـت که پیش‌بینی می‌شـود، اگر سـاز و کاری پیش‌بینی شـود که منجر به خروج نخبگان و متخصصین از کشور نشود، سقف حقوق یا اینگونه مسائل دیگر برای شورای نگهبان ملاک نخواهد بود.

بـه گـزارش فارس، نمایندگان مجلس پیـش از این در جریان بررسـی تبصره ۳۸ برنامه ششـم توسـعه مصوب کرده بودند کـه مجمـوع پرداختـی ماهانـه مقامات و مدیـران و کارکنان دسـتگاه‌های موضوع ماده ۵ قانون مدیریت خدمات کشـوری و مـاده ۳۵ ایـن قانون حداکثـر ۲ برابر حداکثر حقوق و مزایای مستمر قابل پرداخت به کارکنان موضوع تبصره ماده ۷۶ قانون مدیریت خدمات کشوری می‌باشد.

طبق تبصره این مصوبه، شـورای حقوق و دسـتمزد می‌تواند با پیشـنهاد روسـای قوا، وزرا یا معاونان رئیس جمهور که ریاست دسـتگاه‌های اجرایـی را بـر عهـده دارنـد و بالاترین مقامات دسـتگاه‌های اجرایـی برای مشـاغل تخصصـی، واحدهای عملیاتی، مناطق مرزی و محروم تا «۳۰ درصد» دریافت‌های موضـوع ایـن مـاده علاوه بر سـقف مقرر در ایـن ماده منظور نماید. این مصوبه مجلس مورد ایراد شورای نگهبان واقع شد و این شورا معتقد بود اجرایی شدن مصوبه مذکور موجب اخلال در سیسـتم اداری کشـور می‌شـود فلذا این مصوبه رد شـد و به مجلس بازگشت.

سپس مجلس شورای اسلامی برای اصلاح ایراد شورای نگهبان «مدیـران کشـور» را نیـز جزو آن ۴ دسـته فوق قـرار داد و از طرفـی افزایـش ۳۰ درصـدی را به ۶۰ درصد نیز ارتقا داد و ۱۱ اسفندماه برای رفع این ایراد شورای نگهبان مصوب کرد شورای حقوق و دستمزد می‌تواند با پیشنهاد رؤسای قوا، وزرا یا معاونان رئیس جمهور که ریاسـت دسـتگاه‌های اجرایی را بر عهده دارند و بالاترین مقام دستگاه‌های اجرایی، برای مشاغل تخصصی، «مدیریتـی»، واحدهـای عملیاتی، مناطق مرزی و محروم «تا ۶۰ درصد» دریافت‌های موضوع این ماده علاوه بر سقف مقرر در این ماده منظور نماید.

این مصوبه موجب افزایش ۶۰ درصدی حقوق مدیران کشـور تا ۲۴ میلیون تومان در ماه می‌شد، که واکنش جدی و انتقادات واعتراضات گسـترده‌ای را در کشـور به دنبال داشـت و عده‌ای معتقد بودند مدیران نجومی‌بگیر برای حقوق‌های میلیونی خود از مجلس مجوز گرفتند.

عصر روز شنبه ۱۴ اسفندماه در جریان بررسی لایحه بودجه سال ۹۶، علی لاریجانی رئیس مجلس شورای اسلامی با استفاده از اختیـارات رئیس مجلس در آیین‌نامه داخلی پارلمان پیشـنهاد تغییر دستور صحن علنی برای اصلاح مصوبه تبصره ۳۸ برنامه ششـم توسـعه را مطـرح کرد که با موافقـت نمایندگان مواجه شـد. سـپس نمایندگان مجلس مجدداً مصوبه ۱۱ اسـفند ماه خود را اصلاح کردند و به مصوبه اسـبق خود بازگشـتند، بدین ترتیب که افزایش ۶۰ درصدی حقوق گروه‌های مستثنی‌شـده (شـامل مشـاغل تخصصی، واحدهای عملیاتی، مناطق مرزی و محـروم) بـه ۳۰ درصد کاهش یافت و از طرفی مجلس کلمه «مدیریتی» را از آن مصوبه حذف کرد تا مدیران کشور نیز مانند سایر حقوق‌بگیران دولتی «حقوق» دریافت کنند که طبق اعلام حمیدرضا حاجی‌بابایی رئیس کمیسـیون تلفیق برنامه ششـم توسعه، سقف دریافتی همه حقوق‌بگیران از جمله مدیران کشور با اصلاح مصوبه ۱۱ اسـفندماه ۱۲ میلیون و ۶۰۰ هزار تومان تعیین شـد. به گفته وی، نمایندگان مجلس در برنامه ششـم توسعه، سقف دریافتی حقوق‌بگیران را ۱۲ میلیون و ۶۰۰ هزار تومان تعیین کرده بودند و ۴ گروه «مشاغل تخصصی، مشاغل عملیاتی، مناطق مرزی و مناطق محروم» را از این سقف مستثنی کـرده بودنـد که در مصوبه بعدی مدیران نیز به جمع مسـتثنی شده‌ها اضافه شدند، اما ۱۴ اسفندماه با اصلاح مصوبه مجلس، سـقف دریافتی همه حقوق‌بگیران از جمله مدیران ۱۲ میلیون و ۶۰۰ هزار تومان تعیین شد.

وی همچنین تأکید کرده بود که سقف حقوق دریافتی ۴ گروه مسـتثنی شـده شامل «مشـاغل تخصصی، مشاغل عملیاتی، مناطـق مـرزی و مناطـق محروم» ۳۰ درصد بیش از سـقف دریافتـی همـه حقوق‌بگیران خواهد بـود که حدود ۱۶ میلیون تومان می‌شـود. حالا باید به انتظار پایان این مناقشـه نشسـت. مناقشـه‌ای کـه بـه ظاهر باید در مجمع تشـخیص مصلحت نظام حل شود.

پیشخوان

«روغن جامد سالم» یک دروغ بزرگ است

در سیاسـت گذاری‌های سـلامت کشـور، استفاده از روغن جامد جایی نـدارد و مـا نمی‌خواهیم مردم از این نوع روغن اسـتفاده کنند. دکتر زهرا عبدالهی، مدیر کل دفتر بهبود تغذیه وزارت بهداشت، در گفت‌وگو با ایلنا، ضمن بیان این مطلب گفت: سـال‌ها تلاش و آموزش موجب شد تا امروز میزان مصرف روغن جامد به ۵۰ درصد کاهش پیدا کند و این که با تبلیغات دروغین بخواهیم سلامت مردم را هدف قرار دهیم درست نیست. وی که در مورد حجم بالای تبلیغات یک تولیدکننده خاص در مورد روغن جامد سالم اظهار داشت: متاسفانه این اتفاق در تهران رخ داده و ما به شدت با این اقدام و طرح دروغین وجود روغن جامد سالم مخالفیم.

■ تولیدکننده روغن جامد تبلیغ شده، تذکر جدی گرفت

مدیر کل دفتر بهبود تغذیه جامعه وزارت بهداشت با اشاره به جلسه مشترک با تولید کننده روغن جامدی که تبلیغات دروغین خود را در سطح شهر تهران و صداوسیما انجام داده است، گفت: از آنها خواسته شد تا این تبلیغات را جمع آوری کرده و از گمراه کردن مردم دسـت بردارند. وی ادامه داد: روغن تولیدی این شـرکت جامد نیسـت و نیمه جامد اسـت با این حال مصرف روغن نیمه جامد نیز در آموزش‌های ما توصیه نمی‌شـود و بهتر اسـت مردم از روغن مایع اسـتفاده کنند. عبدالهی با تاکید مجدد بر خلاف بـودن تبلیغـات صورت گرفته در مورد وجود روغن جامد سـالم گفت: این تبلیغات بر خلاف سیاست‌های سلامت تغذیه مردم اسـت و ما با این مسـئله به صورت جدی برخورد می‌کنیم. وی در مورد واکنش مدیران شرکت تولیدکننده روغن تبلیغ شده به هشدارهای داده شده گفت: به ما قول داده‌اند تا تابلوهایشان را از سطح شهر جمع کرده و دست از اینگونه تبلیغات دروغین چه به صورت محیطی و چه در صدا و سیما بردارند. البته ما هم در حال مکاتباتی هسـتیم تا این تابلوهای تبلیغی جمع آوری و به تبلیغات تلویزیونی نیز پایان داده شود.

■ روغن‌های طعم دار هم نباید تبلیغ و تولید شود

دکتـر عبدالهـی در خصـوص تخلف دیگری که در مورد تولید و تبلیـغ روغن‌هـای طعم دار صورت می‌گیرد، گفت: واقعیت این اسـت که این روغن‌های طعم دار نیز نباید تولید و تبلیغ شـوند زیرا ما به دنبال کاهش مصرف روغن در کشـور هسـتیم و این روغن‌ها مردم را به مصرف بیشتر ترغیب می‌کند. وی افزود: در استانداردهای تولید روغن نیز چیزی به نام طعم دار نداریم یعنی روغن طعم دار در روال تولید روغن در جهان وجود ندارد.

■ چیزی به عنوان روغن جامد سالم نداریم!

عبدالهـی در مـود جایگزینـی روغن جامد و نیمه جامد گفت: ما سال‌هاسـت که اعلام می‌کنیم باید روغن جامد و نیمه جامد از سبد مصرفی خانوار ایرانی حذف و انواع روغن‌های مایع جایگزین شـود. وی خاطرنشـان کرد: انواع روغن‌های مایع گرفته شده از دانه‌های روغنی مانند سـویا، کلزا، ذرت، آفتاب گردان و کنجد می‌تواند بهترین انتخاب برای خانوارهای ایرانی باشـد البته باز هم عرض می‌کنم که امیدواریم مصرف انواع روغن با توجه به میزان بالای مصرف آن در کشور؛ کاهش یابد.

عضو کمیسیون برنامه و بودجه مجلس

مصلحت نبود یارانه غیرنیازمندان حذف شود

عضو کمیسـیون برنامه و بودجه مجلس با بیان اینکه شـاید صلاح نبود یارانه غیرنیازمندان حذف شـود، گفت: البته این نظر علما و فضلای مجلس بود. محمد حسـینی در گفت‌وگو بـا فـارس، در پاسـخ به این سـؤال که چـرا در لایحه بودجه سـال ۹۶ موضوع حذف غیرنیازمنـدان یارانه‌بگیر پیش‌بینی نشده است، اظهار داشت: برای حذف یارانه غیر نیازمندان هر سـال نوشـتیم، اما دولت اجرا نکرد. در ماده ۹۴ قانون برنامه ششم توسعه حکمی آمده و این مباحث پیش‌بینی شده است. عضو کمیسـیون برنامه و بودجه مجلس افزود: در جدول بند «الـف» تبصـره ۱۴ بودجه سـال ۹۶ هدف این بود ۲۰ درصد برای افزایش حقوق مستمری‌بگیران کمیته‌امداد و بهزیستی از محل هدفمندی یارانه‌ها در نظر گرفته شـود. این نماینده مجلس با بیان اینکه در بخش منابع هدفمندی دولت مکلف است که دهک‌های بالا را حذف کند و بتواند از افزایش منابع برای مسـتمری‌بگیران هزینه کند، بیان کرد: اینکه صراحت داشته باشد مشاهده نمی‌شود، اما این کار باید صورت بگیرد تا افزایش ۲۰ درصدی مستمری‌بگیران رخ دهد. حسینی افزود: این مستمری از حذف دهک‌ها بالای جامعه بای دتامین شود و این فضا پیش‌بینی شده که دولت برای تأمین منابع دهک‌های بالا را حذف کند. این نماینده مجلس در پاسـخ به این سـؤال که به شکل مستقیم دستوری برای حذف غیر نیازمندان وجود نـدارد و دولـت می‌تواند ایـن منابع را از محل‌های دیگر مانند افزایـش درآمـد، جابه‌جایی ردیف‌ها تأمین کند، تصریح کرد: غیر نیازمندان حذف نشـدند و طبق پرداخت یارانه در آذرماه ۷۵ میلیـون نفـر یارانه گرفته‌اند و خـود افراد می‌گویند یارانه نمی‌گیرند. وی در مورد اینکه پیشـنهاد مجلس تکلیف برای دولت نسبت به حذف غیرنیازمندان یارانه‌بگیر ایجاد نمی‌کند، افزود: نگاه مجلس بر این اسـت که با این پیشـنهادات برای تأمین منابع به سمت حذف غیرنیازمندان برود. جمع‌بندی علما و فضلا در مجلس این بود. عضو کمیسـیون برنامه و بودجه مجلس در پاسـخ به این سـؤال که کجای تبصره ۱۴ نشـان می‌دهد که غیرنیازمندان باید حذف شوند، گفت: شاید صلاح نبوده است. وی در پاسخ به این سؤال که مصلحت انتخابات صلاح کشور است؟ تصریح کرد: نه، این نگاه را قبول ندارم.

توضیح طیب‌نیا درباره اموال توقیفی ایران در لوکزامبورگ

سال ۸۶ می‌توانستیم اموال را منتقل کنیم

وزیـر اقتصـاد دربـاره توقیـف یک میلیـارد و ۶۰۰ میلیون دلاری امـوال ایران در لوکزامبورگ گفت: در سـال ۱۳۸۶ شـرکت لوکزامبورگی به ایران اخطار داده بود که بهتر اسـت اموال خود را منتقل کند، اما به این اخطار توجهی نشـد. به گزارش تجارت، علی طیب نیا دیروز در حاشیه جلسه هیات دولت در جمع خبرنگاران گفت: در سال‌های گذشته مرسوم بوده که بانک مرکزی بخشی از دارایی‌های خود را به صورت ارز یا اوراق قرضه نگهداری می‌کرده است. در سال ۲۰۰۲ تا ۲۰۰۷ بانک مرکزی اوراق قرضی دلاری که در اروپا منتشـر می‌شـود را خریداری کرده اسـت. وی در ادامه افزود: اما از سال ۲۰۰۶ با تصویب قوانین در آمریکا مشکلاتی ایجاد شد و وجوه دلاری ما در خارج از کشور در معرض خطر قرار گرفت. در پاییز ۱۳۸۶ شرکت لوکزامبورگی که اوراق قرضه دلاری ما را نگهداری می‌کرد به ایران اخطار می‌دهد که بهتر اسـت این منابع را منتقل کند و تا خرداد ۱۳۸۷ هم فرصت وجود داشـت که این اوراق قرضه منتقل شـود، اما فقط ۲۲۰ میلیون دلار از این اوراق منتقل شد. استنباط هم این بود که چون این منابع متعلق به بانک مرکزی است نه دولت امکان ضبط آن وجود ندارد. وزیر اقتصاد با بیان اینکه با شکایت اتباع آمریکا این اموال ضبط شده است، اظهار کرد: بین سال‌های ۱۳۸۶ تا ۱۳۸۷ این فرصت وجود داشت تا این منابع منتقل شود، اما این اقدام انجام نگرفت. این اقدام با حقوق بین المللی در تعارض است و امیدواریم و انتظار داریم دادگاه لوکزامبورگی به نفع ما رای دهد، زیرا آمریکا حقوق بین‌المللی را نقض کرده است.

■ دادگاه لوکزامبورگ ادعای آمریکا برای توقیف اموال ایران را نپذیرفت

همچنین رئیس کل بانک مرکزی گفت: دادگاه لوکزامبورگ تصمیم دادگاه امریکا برای توقیف اموال کشـورمان را نپذیرفته اسـت. ولی اله سـیف دیروز در حاشـیه جلسه هیات دولت در جمع خبرنگاران با اشاره به اینکه دادگاه لوکزامبورگ تقاضای آمریکا را رد کرده است، گفت: در این زمینه فرجام خواهی انجام شده است که آن هم در شرف رسیدگی است و دفتر خدمات حقوقی و وکلای بانک مرکزی پیگیر موضوع هسـتند و به احتمال قوی آمریکا در این زمینه موفق نخواهد بود. وی در ادامـه افـزود: کل اوراق دلاری ایـران ۳.۶ دهـم میلیارد بود که برخی از آنها صادره اروپا و برخی صادره امریکا بود که این بخش از اوراق توسط آمریکا ضبط شده است، اما بخش دیگری از این اوراق که صادره اروپا اسـت در وضعیت خطرناکی نیسـت و پیش بینی ما هم این است که ادعاهای آمریکایی‌ها در دادگاه لوکزامبورگ رفع می‌شود. سیف با بیان اینکه در سال ۱۳۸۷ به هر دلیلی این اوراق آزاد نشده است، تصریح کرد: با رایی که در آینده نزدیک صادر خواهد شد این مشکل رفع می‌شود. ما غیر از این اوراق دلاری دیگری نداریم که خطری آنها را تهدید کند.

دولت نظم بازار پولی را به هم ریخته است

کارشـناس اقتصادی با انتقاد از ورود حسـاب نشـده دولت به بازار بدهی و انتشـار اوراق مشـارکت واخـزا گفـت: اوراقـی کردن و همه چیـز را مبتنی بر بدهی کردن باعث افزایش نرخ بهره و مشـکل بیش از پیش نقدینگی به خصوص برای بانکها می‌شـود. کاوه تقوی در گفتگو با پویا، با بیان اینکه انتشـار اوراق مشـارکت از زمان دولت سازندگی آغاز شد و بنای آن بر این بود که طرح سودزایی در نظر گرفته شده و طرفین از منافع آن بهره مند شـوند و بر اسـاس عقد خارج دائمی ضمانت کننده تضمین درصد مشخصی از سود را میداد، گفت: طرحهایی که دولت امروز به عنوان طرح توسعه‌ای برای اوراق مشارکت در نظر گرفته، منجر به خروجی مالی نمی‌شود که سودی در پی داشته و آن را بین طرفین تقسیم کنند. تقوی ادامه داد، به عنوان مثال ۵۰۰۰ میلیارد تومان از اوراق مشـارکت در نظر گرفته شـده در لایحه بودجه مربوط به تجهیز آزمایشگاههاسـت، مشـخص است که از این طرحهای توسعه‌ای پولی خارج نمی‌شود در واقع این طرحها مصداق اوراق مشارکت نیست.

آگهی مزایده مال غیر منقول

شرکت تعاونی اعتبار آزاد ثامن الائمه (ع) با ستناد اسناد رهنی شماره ۷۱۵۱۹-۹۲/۱۰/۱ تنظیمی دفتر اسـناد رسمی شـماره ۷۰ مشگین شهر جهت وصول طلب خود علیه آقایان مهداد صادقیلر نصر آبادی و افشـار صادقیلر نصر آبادی مبادرت به صدور اجرائیه نموده که پس از تشکیل پرونده اجرایی به کلاسه ۹۵۰۰۱۰۶ و طبق محتویات پرونده، عملیات اجرایـی پیگیـری مـورد وثیقه طبقه ۴ قطعه ۱۲ بشـماره ۷۵۶۶/۹۶۴۵ اصلی بخش دو اردبیل بانضمام کلیه متعلقات و منضمات شرعیه و عرفیه که سند مالکیت آن در صفحه ۹۹ دفتـر ۳۱۶ بنـام آقـای مهـداد صادقیلر ثبت و صادر گردیده اسـت با حدود اربعه زیر: شمالا": در سه قسمت که قسمت دوم آن شرقی است اول دیوار و پنجره است بطول ۷ متر به خیابان دوم دیوار و پنجره است بطول ۱/۰۵ متر به تراس شمالی قطعه ۱۳ سوم دیوار و پنجره است بطول ۲/۵۳ متر به تراس شملی قطعه ۱۳. شرقا": در پنج قسمت که قسـمتهای دوم و چهارم آن شـمالی اسـت اول درب و دیوار اسـت بطول ۴/۸۲ متر به راه پله دوم دیواریست بطول ۱/۰۵ متر به راه پله سوم دیواریست بطول ۱/۴۰ متر به داکت چهارم دیواریسـت بطول ۲۰ سـانتیمتر به داکت پنجم دیواریسـت مشترک بطول ۳/۸۱ متر به آپارتمان مسکونی قطعه ۱۴ بشماره ۱۴ فرعی. جنوبا": در چهار قسمت سوم آن شـرقی اسـت اول دیوار و پنجره اسـت بطول ۱/۶۴ متر به تراس جنوبی قطعه ۱۳ دوم دیوار و پنجره است بطول ۵/۵۸ متر به فضای حیاط مشاعی سوم دیواریست بطول ۴۲ سانتیمتر به فضای حیاط مشاعی چهارم دیوار و پنجره است بطول ۳/۵۴ متر به فضای حیاط مشاعی. غربا": دیواریست بطول ۱۱/۵۰ متر به ملک مجاور قطعه ۲ کف و سقف اشـتراکی اسـت بانضمام تراس شـماره یک در ضلع شرقی بمساحت ۲/۶۵ متر و تراس شماره ۲ ضلع جنوب شرقی بمساحت ۱/۲۲ متر و انباری شماره ۱۳ بمساحت ۱/۸۱ متر مربع مختص این واحد می‌باشد این واحد فاقد پارکینگ است به نشانی: اردبیل شهرک رضوان آپارتمانهای مسکونی بانک مسکن بلوک ۶۶ واحد ۷ از طبقه چهارم که طبق نظریه کارشـناس رسمی دادگسـتری محل موصوف بمساحت ۱۰۹/۱۵ متر مربع، تراس ۳/۸۸ متر مربع، انباری در طبقه همکف ۱/۸۱ متر مربع، بدون پارکینگ و بدون آسانسور، کل ساختمان با اسکلت بتن آرمه، نمای آجری، پنجره‌ها آلومینیوم، پوشش سقف ایزوگام، کل سـاختمان در همکف بعلاوه چهار طبقه با امتیازات کامل و قدمت سـاختمان مذکور در حدود ۲۰ سـال بوده و قابل سـکونت می‌باشـد که با در نظر گرفتن کلیه عوامل موثر در کارشناسـی به مبلغ ۱/۲۰۰/۶۵۰/۰۰۰ ریال برآورد شـده اسـت و که در روز شنبه مورخه ۹۶/۲/۲ از ساعت ۹ صبح الی ۱۲ ظهر در محل اجرای ثبت اردبیل واقع در بزرگراه شهدا مابین فلکه ججین و میدان قدس جنب تالار میلاد از طریق مزایده فروخته خواهد شد. مزایده از مبلغ مذکور در فوق شروع و به بالاترین قیمت که خریدار داشته باشد فروخته خواهد شد. فروش نقدی استهرگاه روز تعیین شده با تعطیل رسمی مصادف گردد روز بعد از تعطیل جلسه مزایده تشکیل خواهد شد. طالبین می‌توانند در ساعات اداری جهت کسب اطلاعات بیشتر به اجرای ثبت اردبیل به نشانی بالا مراجعه و خریداران نیز می‌توانند در وقت مقرر در محل مزایده حاضر و در جلسه مزایده شرکت نمایند و چنانچه مورد مزایده زائد بر مبلغ در آگهی فروخته شود نسبت به مازاد حق مزایده و سایر هزینه‌های قانونی طبق مقررات وصول خواهد شـد در ضمن بدهی‌های مالیاتی و عوارض شـهرداری و آب و برق و گاز مشـخص نشـده در صورتیکه این باب تا روز مزایده بدهی داشـته باشـد طبق مقررات از برنده مزایده وصول خواهد شد. تنظیم سند انتقال موکول به ارائه مفاصا حسابهای دارایی و شهرداری و غیره ... خواهد بود.

مجد- رییس اجرای ثبت اردبیل

آگهی ابلاغ اجرائیه

آگهی ابلاغ اجرائیه کلاسه: ۹۵۰۰۴۹۰ بدینوسیله به خانمها: مریم فتحی زاده فرزند وکیل شماره شناسنامه ۳۵۱۷۳ و شیرین فتحی زاده بنه فرزند پاپور کد ملی ۱۴۵۰۰۲۶۵۰۸ و خدیجه فتحی زاده بنه فرزند پاپور شماره شناسنامه ۴۵۷ و گلتاج فتحی فرزند پاپور شماره شناسنامه ۱۱۵۸۶۲ (بعنوان وام گیرنده گان) و آقای رحیم فتحی زاده بنه فرزند پاپور شماره شناسنامه ۲۰۴۴ (وام گیرنده و راهن پرونده اجرائی) همگی به نشانی اردبیل کارشناسان ورودی ملاباشی خیابان ۱۰ متری که برابر گزارش مامور اجرا در آدرس اعلامی شناخته نگردیده‌اید از طریق نشـر آگهی ابلاغ می‌گردد که طبق سـند رهنی ۴۰۹۸-۹۲/۱۱/۲۸ دفتر خانه ۱۲۵ اردبیل مبلغ ۱/۰۹۰/۳۱۹/۴۳۴ ریال اصل طلب مبلغ ۳۸۲/۴۱۴/۲۱۰ ریال سود مبلغ ۲۴۶/۱۱۱/۱۲۴ ریال خسارت تاخیر تادیه تا تاریخ ۹۵/۹/۱ بانک سامان شعبه اردبیل بدهکار می‌باشـید که بر اثر عدم پرداخت وجه بسـتانکار در خواسـت صدور اجرائیه نموده پس از تشریفات قانونی اجرائیه صادر و بکلاسه فوق در این اجراء مطرح می‌باشد لذا طبق ماده ۱۸ آئین نامه مفاد اسناد رسمی بشما ابلاغ می‌گردد از تاریخ انتشار این آگهی که تاریخ ابلاغ اجرائیه محسوب است فقط یک نوبت در روزنامه درج و منتشر می‌گردد ظرف مدت ده روز نسبت به پرداخت بدهی خود اقدام و در غیر این صورت بدون انتشار آگهی دیگری عملیات اجرائی طبق مقررات علیه شما تعقیب خواهد شد.

مسئول واحد اجرای اسناد رسمی اردبیل

پرونده کلاسه ۹۵۰۹۹۸۰۰۵۶۱۰۰۱۳۴ شعبه ۲ دادگاه عمومی حقوقی گرگان تصمیم نهایی شماره خواهان: ادارهمنابع طبیعی و ابخیز داری استان گلستان با نمایندگی اقای محمد امیر خانی فرزند رجب به نشانی استان گلستان – شهرستان گرگان – گرگان – پیچ گلها – جتب شرکت گاز خوانده: اقای محمد بازدار فرزند رضا به نشانی خواسته‌ها: ۱- مطالبه خسارات دادرسی ۲- خلع ید بسمه تعالی به تاریخ ۹۵/۱۲/۱۱ در وقت نظارت پرونده پیوسـت تحت نظر قرار دارد دادگاه با عنایت به محتویات پرونده ختم رسـیدگی را اعلام و به شـرح ذیل مبادرت به صدور رای می‌نماید .. رای دادگاه در خصوص دادخواست تقدیمی اداره منابع طبیعی و ابخیز داری گرگان با نمایندگی اقای محمد امیر خانی به طرفیت اقای محمد بازدار فرزند رضا به خواسـته صدور حکم بر محکومیت خوانده به خلع ید از ۳۱۳۸ متر مربع از اراضی ملی واقع در روستای باغ گلبن با احتساب کلیه خسارات دادرسی با بررسی و مداقه در محتویات پرونده ملاحظه می‌گردد قسمتی از دعوی خواهان بنا به دلایل زیر وارد است زیرا ۱- خواهان مدعی گردید مطابق نقشه اجرایی ماده ۲ قانون حفظ و حمایت از منابع طبیعی و ذخایر جنگلی مصوب ۱۳۷۱ ملک موضوع دعوی به تشـخیص مامورین جنگلبانی جزء اراضی ملی تشـخیص داده و سـند مالکیت این تحت پلاک ۴ اصلی بخش ۳ حوزه ثبتی گرگان بنام دولت جمهوری اسـلامی‌ایران صادر شده است لیکن خوانده اقدام به تصرف ان بطور غاصبانه موده است ۲- محکمه جهت احراز واقع موضوع را به کارشناسی ارجاع داد نهایتا عقیده کارشناس منتخب که مصون از هر گونه ایراد و اعتراض از ناحیه طرفین باقی مانده است مساحت کل ملک موضوع دعوی را ۳۰۵۹ متر مربع که تمام انرا در محدوده تشخیص منابع طبیعی و نقشه اجرایی ماده ۲ و سند مالکیت دولت و جزء منابع ملی دانسته‌اند ۳- متصرف ملک مذکور غاصب محسوب می‌شود و غاصب باید مال مغصوب راعینا به صاحب ان رد نماید لهذا دادگاه دعوی خواهان را تا مساحت ۳۰۵۹ متر مربع وارد و ثابت تشخیص و مستندا به مواد ۳۰۸-۳۱۱ قانون مدنی و مواد ۱۹۸ و ۵۱۵ و ۵۱۹ قانون ایین دادرسـی مدنی حکم بر محکومیت خوانده به خلع ید از مسـاحت ۳۰۵۹ متر مربع از ملک مذکور به شـرح نقشـه اجرایی ماده ۲ و نقشه ترسیمی کارشناس منتخب و از باب تسبیب به پرداخت مبلغ ۲/۵۰۰/۰۰۰ ریال بابت حق الزحمه کارشناسی و پرداخت حق الوکاله نماینده قضایی بر اساس تعرفه مصوب در حق خواهان صادر و اعلامک می‌نماید البته با توجه به معافیت خواهان از پرداخت هزینه دادرسی مبلغ هزینه مذکور از خوانده اخذ و به حساب در امد دادگستری واریز گردد اما در خصوص مازاد خواسته خواهان تا مساحت ۳۱۳۸ متر مربع نظر به اینکه بر اساس براورد کارشناس مساحت ملک در طبیعت ۳۰۵۹ متر مربع میباشد لهذا خواسته خواهان اساسا قابلیت استماع نداشته و به استناد ماده ۲ قانون ایین دادرسی مدنی قرار عدم استماع دعوی خواهان را صادر و اعلام میدارد رای صادره غیابی و ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل واخواهی در این دادگاه و با انقضاء مهلت واخواهی ظرف بیست روز قابل تجدید نظر در محاکم تجدید نظر خواهی مستقر در مرکز استان گلستان میباشد.

محمود رضا رضایی – رئیس شعبه دوم دادگاه حقوقی گرگان

پرونده کلاسـه ۹۵۰۹۹۸۰۰۵۹۵۰۰۲۸۵ شـعبه ۱ دادگاه عمومی حقوقی شهرسـتان گرگان (۱۲ حقوقی قدیم) تصمیم نهایی شماره ۹۵۰۹۹۷۰۰۵۹۵۰۱۲۱۶ خواهان‌ها: ۱- اقای رضا میر غیاثی فرزند سید یوسف ۲- خانم شهره قاضی اعظمی فرزند شعبانعلی ۳- خانم لیلا میر غیاثی فرزند سید یوسف ۴- خانم شهدا قاضی اعظمی فرزند شعبانعلی ۵- خانم شمیلا قاضی اعظمی فرزند شعبانعلی ۶- خانم شهین قاضی اعظمی فرزند شعبانعلی با وکالت اقای ابوالحسن صفوی فرزند محمد به نشانی استان گلستان – شهرستان گرگان – گرگان – خیابان ولیعصر – پاساژ مرسل – طبقه دوم – واحد ۲۰۴ خوانده: اقای براتعلی محبی به نشانی مجهول المکان خواسته‌ها: ۱- خلع ید ۲- اثبات مالکیت (مالی غیر منقول) ۳- مطالبه خسارت دادرسی رای دادگاه در خصوص دادخواست اقای ابوالحسن صفوی بوکالت از شهین – شهلا – شمیلا – شهره همگی قاضی اعظمی فرزند شعبانعلی و رضا و لیلا میر غیاثی فرزند سـید یوسـف بطفیت براتعلی محبی دائر به صدور حکم بر اثبات مالکیت و محکومیت خوانده به خلع ید از یک قطعه زمین به ادرس کوی افسران افسران چهارم یاور سوم سمت چپ قطعه دوم نظر به اینکه خوانده علیرغم ابلاغ اخطار در جلسـه دادرسـی حاضر نشـده و ایراد و دفاعی در قبال دعوی خواهان و مستندات ابرازی وی بعمل نیاورده است و دعوی خواهان و مستندات ابرازی وی حاکی از تعلق ملک مذکور به خواهان است و خوانده دلیلی بر مالکیت خویش ابراز نداشته لذا دادگاه دعوی خواهان را محمول بر صحت تلقی و با استصحاب بقاء مالکیت و مستندا به مواد ۲۹-۳۰-۳۱-۳۶-۱۴۰ قانون مدنی و مواد ۵۱۵ ۵۱۹-۵۲۲ و ۱۹۸ قانون ائین دادرسـی دادگاههای عمومی و انقلاب در مور مدنی حکم به اثبات مالکیت خواهانها بر رقبه مذکور و خلـع یـد خوانـده از ان صـادر و اعـلام مینمایـد رای صادره غیابی و ظرف بیسـت روز پس از تاریخ ابلاغ قابل واخواهی در این دادگاه و سـپس ظرف بیسـت روز قابل تجدید نظر خواهی در دادگاه محترم تجدید نظر مرکز استان گلستان می‌باشد. **زمانی کیاسری دادرس شعبه اول حقوقی گرگان**

(مزایده)

در پرونده اجرایی ۹۵۰۴۵۷ به موجب دادنامه شماره ۹۳/۹۳۷ صادره از شعبه هشتم خانواده گرگان اقای محمد حسـین فاضلی فرزند محمد حسـن محکوم اسـت به پرداخت مبلغ ۲۰۴/۰۷۸/۸۸۶ ریال در خصوص مطالبه اجرت المثل و هزینه کارشناسی و هزینه دادرسی در حق خانم امنه خوری و نیز مبلغ ۴/۰۸۳/۲۶۱ ریال بابت هزینه دادرسی و مبلغ ۱۰/۱۱۸/۹۴۴ ریال بابت نیم عشر دولتی در حق دولت محکوم میباشد که‌اموالی متعلق به محکوم علیه توقیف و به مبلغ ۲۱۷/۱۰۰/۰۰۰ ریال کارشناسی گردیده پس از جری تشریفات قانونی انجام شده از طریق مزایده حضوری به فروش می‌رسد و طالبین خرید می‌توانند در مزایده شرکت و پیشنهاد خود را ارائه و تسلیم نمایند (توصیف اجمالی اموال) ۱- کولر پنجره ای ال جی به مبلغ ۷/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۲- دوبین مداربسـته ال جی ۴ عدد به مبلغ ۱۴/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۳- یخچال ویترینی ایسـتاده سـرما گسـتر یک عدد به مبلـغ ۲۷/۰۰/۰۰۰ ریـال ۴- یخچـال فریـز صندوق یخ نوشـیک عدد به مبلـغ ۲۳/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۵- ترازو دیجیتال صناع پند ۶۰۰۰ ایکس پی یک عدد به مبلغ ۳/۰۰/۰۰۰ ریال ۶- قفسه سینی با پایه ۳۰ عدد به مبلغ ۱۰/۶۰۰/۰۰۰ ریسال ۷- یخچال ویترینی برف سرما یک عدد به مبلغ ۲۳/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۸- اسپیلت جنرال ۳۰۰۰۰ یـک عـدد بـه مبلغ ۲۲/۰۰۰/۰۰۰ ریـال ۹- گاو صندوق بزرگ دو درب یک عدد به مبلغ ۲/۵۰۰/۰۰۰ ریال ۱۰- یخچال نیمه فریز البرز صورتی یک عدد به مبلغ ۵/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۱۱- تلویزیون ال سی دی سونی ۴۲ اینـچ یـک عـدد بـه مبلغ ۱۵/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۱۲- فردیزی سـنگی با ظرف یم عدد به مبلغ ۳۵/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۱۳- تخت چوبی با فلز بزرگ ۷ عدد به مبلغ ۴/۰۰۰/۰۰۰ ریال ۱۴ بخاری مشعدل گاز یک عدد به مبلغ ۲/۰۰۰/۰۰۰ ریال (زمان و مکان مزایده)

زمان مزایده: روز یک شـنبه مورخه ۹۵/۱۲/۲۲ سـاعت ۱۱-۱۲ صبح مکان مزایده: دفتر شـعبه اول اجرای احکام مدنی گرگان

مزایده از مبلغی که توسـط کارشـناس تعیین گردیده شـروع و برنده مزایده کسـی اسـت که بالاترین مبلغ را در جلسه زایده قبول نماید –

–برنده مزایده می‌بایسـت ۱۰ درصد مبلغ مورد پیشـنهاد را نقدا به حسـاب سـپرده دادگستری تودیع و مابقی ان ظرف یکماه از تاریخ اجرای مزایده به حسـاب ۲۱۷۱۲۹۴۷۷۸۰۰۰ دادگسـتری واریز و قبض ان راتسـلیم دفتر شعبه نمایند در غیر این صورت وفق ماده ۱۲۹ قانون اجرای احکام

طالبیـن خریـد می‌تواننـد یـک هفته قبل از اجرای مزایده با هماهنگی این اجرای احکام از ملک توقیف شـده بازدید نمایند.–

–تحویل اموال پس از تائید صحت مزایده از ناحیه دادگاه صادر کننده این اجرائیه خواهد بود در صورت عدم تائید صحت مزایده این اجرا مسولیتی در رابطه با خریدار ندارد و فقط مبلغ تودیع شده عودت خواهد شد

با حضور نماینده محترم دادستان دادسرای عمومی و انقلاب گرگان و نماینده اجرای احکام مدنی انجام خواهد شد. دفتر شعبه اول اجرای احکام مدنی دادگستری گرگان

اجراییه کلاسه پرونده: ۸۶۱۳۸۲/۱۸۰ محکوم له: شرکت بیمه دانا محکوم علیه: امیر حسین مروتی محکوم به: به موجب دادنامه شماره ۰۰۲۷۰ مورخ ۸۷/۳/۱۹ دادگاه حقوقی شعبه ۱۸۰ قطعیت حاصل کرده است که محکوم علیه محکوم است به پرداخت مبلغ ۶/۳۶۲/۵۰۰ ریال بابت اصل خواسته و ۳۰۷/۵۰۰ ریال بابت هزینه دادرسی و حق الوکاله در حق محکوم له و مبلغ ۳۶۸/۸۳۰ ریال بابت هزینه اجرا در حق دولت.

مدیر دفتر دادگاه حقوقی شعبه ۱۸۰ دادگاه عمومی حقوقی تهران ۱۱۰/۱۴۹۰۲۲

خواهان بهرام قویدل دادخواستی به طرفیت خوانده خلیل محمدنیا به خواسته اعسار از پرداخت محکوم به تقدیم دادگاه های عمومی شهرستان تهران نموده که جهت رسیدگی به شعبه ۱۸۰ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید مطهری تهران واقع در تهران- یافت آباد- کوی ولیعصر- مجتمع قضایی شهید مطهری ارجاع و به کلاسه ۹۵۰۹۹۸۰۲۱۳۳۰۰۸۷۷ ثبت گردیده که وقت رسیدگی آن ۱۳۹۶/۲/۲۴ و ساعت ۹/۳۰ تعیین شده است. به علت مجهول المکان بودن خوانده و درخواست خواهان و به تجویز ماده ۷۳ قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی و دستور دادگاه مراتب یک نوبت در یکی از جراید کثیرالانتشار آگهی می شود تا خوانده پس از نشر آگهی و اطلاع از مفاد آن به دادگاه مراجعه و ضمن اعلام نشانی کامل خود نسخه دوم دادخواست و ضمائم را دریافت و در وقت مقرر فوق جهت رسیدگی حاضر گردد.

منشی دادگاه حقوقی شعبه ۱۸۰ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید مطهری تهران ۱۱۰/۱۴۹۰۲۱

حصر وراثت خانم کبری کربلائی نور محمد به شماره شناسنامه ۴۳۰۵ مطابق دادخواست تقدیمی به کلاسه ۹۵۱۱۷۲/۶۵۹ از این شعبه درخواست گواهی حصر وراثت نموده و چنین توضیح داده که شادروان محمد نور اله پیج دهی شماره شناسنامه ۳۵۴۵۶ در تاریخ ۵۴/۱۰/۱۰ اقامتگاه دائمی خود بدرود زندگی گفته و ورثه حین الفوت آن مرحوم منحصر است به: یداله نوراله پیج دهی- ش. ش ۰۰۳۱۷۲۷۱۳۱- ت. ت ۱۳۰۶/۲/۶- صادره از تهران- نسبت با متوفی پسر بلقیس خانم نوراله پنج دهی- ش. ش ۰۰۳۷۹۰۲۳۷۷- ت. ت ۱۳۰۸/۵/۲- صادره از دختر زینب پروانه- ش. ش ۵۰۴۰۳۱۲۵۴۷- ت. ت ۷۵/۱۱/۲۲- صادره از پارس آباد- نسبت با متوفی همسر و مرحوم ورثه دیگری ندارد. اینک با انجام تشریفات مقدماتی، درخواست مزبور را به استناد ماده ۳۶۱ قانون امور حسبی در یک نوبت آگهی می نماید تا هر کس اعتراضی دارد و یا وصیتنامه ای از متوفی نزد او باشد از تاریخ نشر آگهی ظرف مدت یک ماه به این شعبه تقدیم دارد و الا گواهی مربوط صادر خواهد شد.

رئیس شعبه ۶۵۹ شورای حل اختلاف مجتمع شماره ۱۴ تهران ۱۱۰/۱۴۹۰۲۰

حصر وراثت خانم فرخنده معینی به شماره شناسنامه ۱۸۵۵ مطابق دادخواست تقدیمی به کلاسه ۹۵۱۱۷۴/۶۵۹ از این شعبه درخواست گواهی حصر وراثت نموده و چنین توضیح داده که شادروان هدایت معینی رود برده شماره شناسنامه ۳۵ در تاریخ ۹۱/۷/۱۳ اقامتگاه دائمی خود بدرود زندگی گفته و ورثه حین الفوت آن مرحوم منحصر است به: فرهاد معینی رود برده- ش. ش ۰۰۴۵۹۶۰۸۴۴- ت. ت ۴۷/۱۰/۳- صادره از تهران- نسبت با متوفی پسر فرزانه معینی رود برده- ش. ش ۰۰۴۵۸۷۱۹۲۲- ت. ت ۴۵/۵/۹- صادره از تهران- نسبت با متوفی دختر فرخنده معینی رود برده- ش. ش ۰۰۴۵۹۱۷۳۸۸- ت. ت ۴۶/۶/۱۵- صادره از تهران- نسبت با متوفی دختر فرشته معینی رود برده- ش. ش ۰۰۸۷۳۹۵۱۹۵- ت. ت ۶۶/۵/۱۲- صادره از تهران- نسبت با متوفی دختر معصومه عنصری دلچه- ش. ش ۲۵۹۳۰۴۵۵۳۱- ت. ت ۳۱/۹/۱- صادره از دلچه- نسبت با متوفی همسر و مرحوم ورثه دیگری ندارد.

اینک با انجام تشریفات مقدماتی، درخواست مزبور را به استناد ماده ۳۶۱ قانون امور حسبی در یک نوبت آگهی می نماید تا هر کس اعتراضی دارد و یا وصیتنامه ای از متوفی نزد او باشد از تاریخ نشر آگهی ظرف مدت یک ماه به این شعبه تقدیم دارد و الا گواهی مربوط صادر خواهد شد.

رئیس شعبه ۶۵۹ شورای حل اختلاف مجتمع شماره ۱۴ تهران ۱۱۰/۱۴۹۰۱۹